

УДК 159.922.2

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ И ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СТУДЕНТОВ

КРЯЖ И. В.

Одна из наиболее актуальных проблем современной экологической психологии связана с регуляцией экологически значимого поведения и формированием экологически целесообразных способов действия. В рамках разных теоретических подходов рассматриваются различные психические образования, выполняющие регулятивную функцию: мнения, убеждения, установки, ценностные ориентации, направленность интересов, личностные смыслы, жизненные планы. Для описания таких образований В. А. Ядов вводит понятие диспозиции, как предрасположенности человека к восприятию условий деятельности и к осуществлению определенных действий в этих условиях /6/.

Диспозиции личности рассматриваются В. А. Ядовым как иерархическая система, восходящие уровни которой образуют: элементарные фиксированные установки, социальные фиксированные установки, система ценностных ориентаций, общая направленность личности в определенные сферы социальной активности. Опираясь на диспозиционную теорию, Е.В.Рудомин-Дусятская предлагает следующее описание уровней диспозиционной системы регуляции поведения субъекта в природном окружении: мировоззренческие экологические убеждения, экоценностные установки, фиксированные установки восприятия и оценки природного мира /5/.

В экологической психологии активно изучаются экологические представления, установки на восприятие природы, установки на взаимодействие с природой, экоценностные диспозиции, мировоззренческие установки. Вместе с тем, слабо представлены исследования, направленные на комплексный анализ различных экодиспозиционных образований. Отдельные

исследования, такие как изучение структуры экоценностных ориентаций /1/ или анализ взаимосвязи экологических мировоззренческих ориентаций с системой ценностей /5/, не ликвидируют дефицита работ, рассматривающих экологически значимые действия в контексте иерархической системы регуляции социального поведения в целом.

Исходя из вышесказанного, был определен предмет нашего исследования – соотношение экологических установок и ценностных ориентаций в зависимости от направленности личности.

В исследовании приняли участие 301 человек, из них – 250 студентов в возрасте от 17 до 23 лет и 51 работающий человек в возрасте от 26 до 43 лет, всего 200 женщин и 101 мужчина.

Таблица 1.
Количественное распределение респондентов по группам.

Методики	Студенты до 23-х лет (ж / м)					Работающие от 26 до 43-х лет (ж / м)
	Психологи	Гуманитарии	Экологи	Биологи	Активисты ДОП	
Экологический опросник	64 46 / 18	35 25 / 10	48 30 / 18	79 55 / 24	24 13 / 11	51 32 / 19
«Эзоп», «Альтернатива», Ценностный опросник	64 46 / 18	25 16 / 9	48 30 / 18	78 55 / 23	24 13 / 11	42 26 / 16

Студенческая выборка представлена пятью группами (табл.1). Четыре из них – группы студентов, обучающихся в ХНУ имени В.Н. Каразина на факультете психологии (дневное отделение), биологическом и экологическом факультетах, группу «гуманитариев» составили студенты нескольких факультетов (экономического, юридического, исторического, заочного отделения факультета психологии). Еще одна группа была образована участниками летней школы молодых природоохранников, проводившейся в августе 2009 г. на территории национального парка «Подільські товтри». В работе летней школы приняли участие активисты ДОП (дружин охраны природы) из вузов разных регионов Украины, а также России и Беларуси. Членство в дружинах охраны природы является сугубо добровольным, не

связано с карьерным ростом и материальным вознаграждением, скорее напротив, сопровождается дополнительными финансовыми тратами и не всегда находит понимание у окружающих. Активное участие в такой волонтерской деятельности требует высокой степени личностной вовлеченности и свидетельствует об определенной направленности личности (как идентификации с определенным видом социальной деятельности /6/ и «постоянного доминирования определенных мотивов» /3; 4/).

С группой студентов-психологов исследование проводилось в рамках учебного курса «Экологическая психология», в котором значительное время отводилось психологическим аспектам проблемы экологической безопасности (7-й семестр, декабрь 2008 г.).

Методы исследования. Для исследования экологических установок были применены методики С.Д.Дерябо «Эзоп» и «Альтернатива», а также разработанный нами экологический опросник, включающий 15 утверждений для изучения отношения к проблеме экологической безопасности /2/. Основой для изучения ценностных ориентаций стал «Ценностный опросник» Ш. Шварца. В соответствии с исследовательскими целями использовался перечень 30-ти ценностей из первой части стандартного «Ценностного опросника», к которому были добавлены еще две ценности: «экологическая безопасность (стабильность среды, уверенность в качестве воздуха, воды, жилья)» и «Здоровье (отсутствие физических и душевных недугов)».

Для сравнения результатов, полученных в разных группах респондентов, был проведен дисперсионный анализ для двухфакторных комплексов, при котором учитывалась половая принадлежность респондентов. Такому анализу были подвергнуты первичные показатели, полученные с помощью методик «Эзоп» и «Альтернатива», а также значения ценностей «экологическая безопасность» и «единство с природой». Помимо этого был проведен сравнительный анализ результатов факторизации первичных данных. При факторном анализе применялись методы главных компонент и максимального правдоподобия с вращением varimax-normalized. Обработка данных

осуществлялась в системе Statistica 7.

Результаты исследования.

1. Экологические установки.

1.1. Установки на восприятие природы. Наиболее значимые различия между активистами ДОП и остальными респондентами проявились по установкам «Охрана» и «Полезность» (рис.1). Установка на охрану природы доминирует в группе ДОП над остальными установками и на самом высоком уровне значимости превосходит аналогичную установку во всех других группах ($p=0,000000$). И напротив, установка на восприятие природных объектов с точки зрения их полезности почти не представлена у доповцев в отличие от других групп ($p=0,000004$).

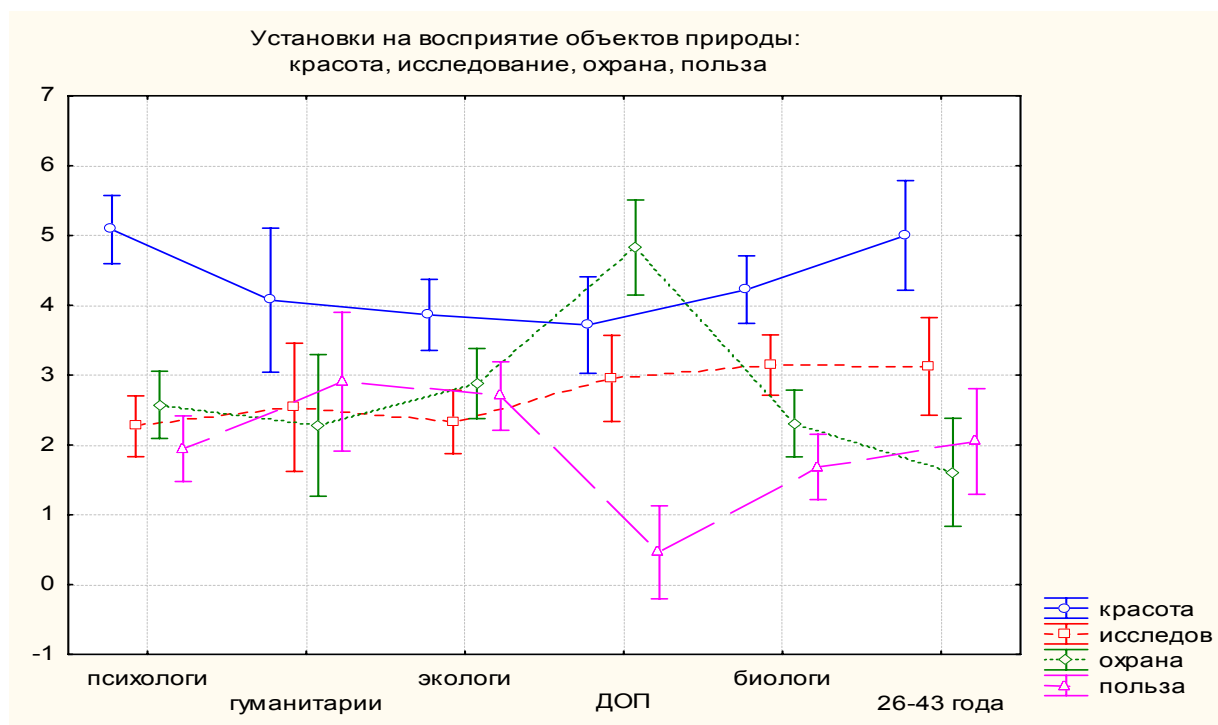


Рисунок 1. Выраженность установок на восприятие природных объектов в исследуемых группах.

Наиболее высокие показатели установки на восприятие красоты природы отмечаются у психологов (они значимо опережают аналогичные показатели активистов ДОП, экологов и биологов) и в старшей возрастной группе.

1.2. Установки на взаимодействие с природой. Во всех группах эстетическая мотивация взаимодействия с природой выражена практически

одинаково и колеблется около отметки 3,0 (рис.2). У студентов-биологов и активистов ДОП когнитивный тип мотивации преобладает над остальными мотивами, но у доповцев при этом значительно слабее выражена прагматическая мотивация, что отличает их от всех остальных групп ($p=0,00001$). У биологов прагматическая мотивация преобладает над практической, и в целом практический тип мотивации в этой группе выражен значимо слабее, чем в других группах ($p=0,005$).

Отметим, что не только у биологов, но и у экологов отмечается относительно высокая прагматическая мотивация с тенденцией к доминированию над практическими мотивами. Такая установка на взаимодействие с природой с целью получения конкретной выгоды сочетается в этой группе с выраженной установкой на восприятие природных объектов как потенциально полезных.

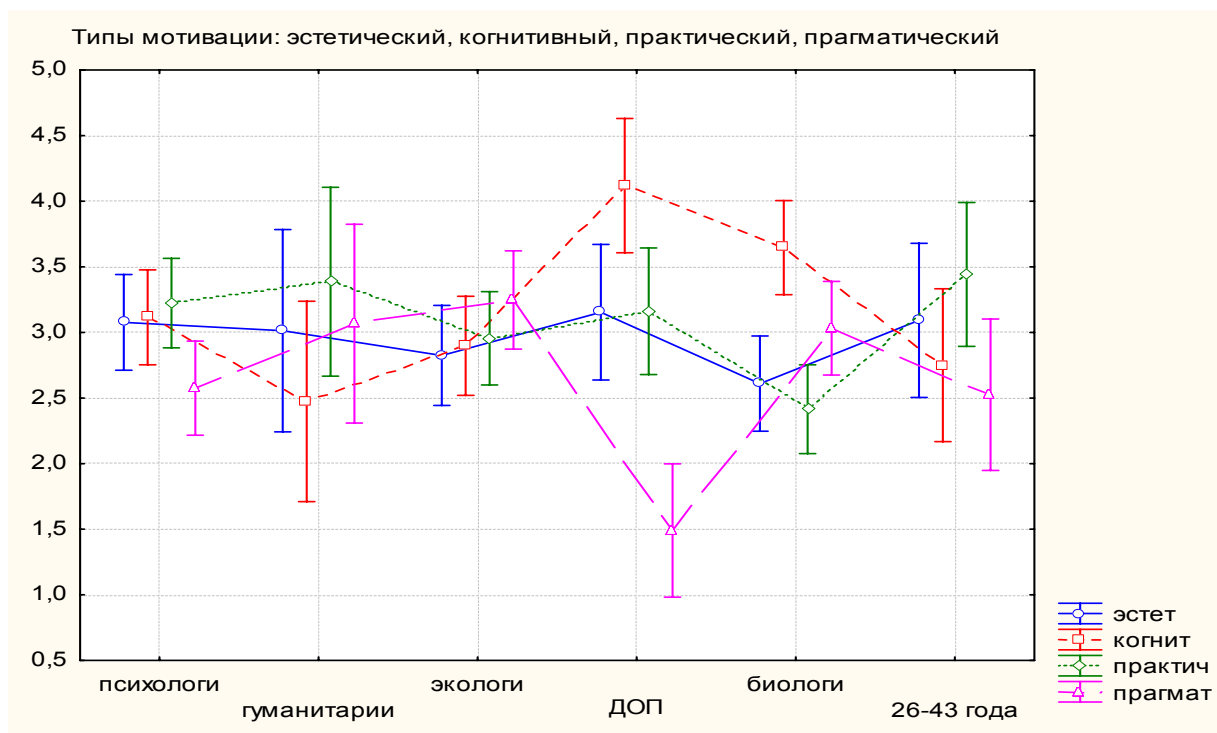


Рисунок 2. Типы мотивации взаимодействия с природой.

У студентов-психологов и в старшей возрастной группе, напротив, практическая мотивация доминирует над прагматической, что в некоторой мере сближает эти группы с активистами ДОП. Однако группа ДОП – единственная, где прослеживается четкая иерархия мотивов взаимодействия с природой:

доминирующий познавательный мотив, средне выраженные эстетический и практический мотивы, слабая установка на извлечение выгоды из природы.

1.3. Установки на восприятие проблемы экологической безопасности изучались с помощью экологического опросника. Факторизация ответов респондентов, даваемых по 15 утверждениям, позволила выявить две базовые установки, обозначенные нами как «экологическая бесшабашность» и «экологическая интернальность» (табл.1). По своему содержанию эти установки практически полностью совпали с теми, что были выделены нами ранее в исследовании, проведенном на другой, еще более представительной, выборке /2/.

Первый фактор (Э1) объединяет в себе скептическое отношение к проблеме экологической безопасности, экологическую экстернальность и антропоцентризм, отражая бесшабашно-потребительское отношение к окружающей среде. Фактор «экологической интернальности» (Э2) задан утверждениями о необходимости сократить потребление и изменить отношение к природе для улучшения экологической ситуации. Подчеркнем, что обозначенные факторы являются ортогональными, а значит, отражают разные непересекающиеся смысловые сферы.

Таблица 1.

Двухфакторная модель структурной организации установок на восприятие проблемы экологической безопасности.

Фактор Э1. «Экологическая бесшабашность»	17 %
7. Экологическая проблематика искусственно нагнетается СМИ.	0,63
2. Нет смысла забивать себе голову экологическими проблемами.	0,61
10. Никакие экологические проблемы не мешают людям успешно развиваться.	0,58
9. Со временем экологические проблемы разрешатся сами собой.	0,51
6. От поступков отдельного человека экологическая ситуация никак не зависит.	0,51
14. Предназначение животных – обеспечивать людей едой и одеждой.	0,49
4. Растения и животные, которые наносят человеку вред, могут быть уничтожены.	0,49
13. В своей жизни я не замечаю проявлений глобального экологического кризиса.	0,32
12. В развитых странах с экологией все в порядке.	0,32
1. Экологические проблемы уже сказываются на моей жизни.	-0,46
Фактор Э2. «Экологическая интернальность»	

11. Чтобы выжить, людям следует ограничить свои материальные запросы.	0,70
3. Каждый может способствовать улучшению экологической ситуации.	0,66
8. Самая большая проблема цивилизации – рост потребления.	0,62
15. Если люди не изменят свое отношение к природе, человечество не доживет до следующего столетия.	0,42

Как отражено на рис.3, доповцы отличаются от других респондентов своим восприятием проблемы экологической безопасности: они сильнее других обеспокоены экологическими проблемами (отрицательный полюс на шкале «экологической бесшабашности») и связывают их усугубление с ростом потребления.

Противоположная тенденция наблюдается у студентов-экологов, демонстрирующих пренебрежение к проблеме экологической безопасности. Этот неожиданный факт может быть объяснен двояко: юным возрастом респондентов (студенты 1 курса) и своего рода профессиональным снобизмом, побуждающим скептически относиться к беспокойству обывателей. С другой стороны, экологическая бесшабашность вполне согласуется с выраженным в этой группе потребительским отношением к природе.

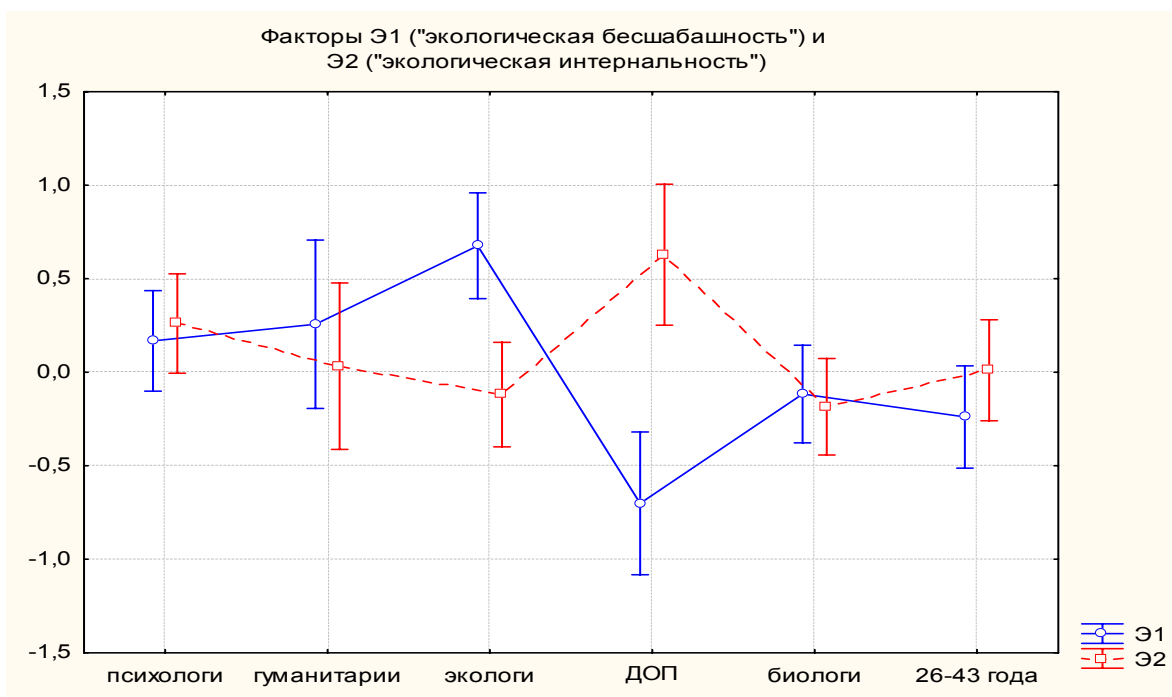


Рисунок 3. Установки на восприятие проблемы экологического кризиса.

В группе психологов, прослушавших курс «Экологической психологии», показатели интернальности лежат в зоне положительных значений и статистически значимо превышают показатели биологов и экологов

(соответственно $p=0,05$ и $p=0,01$). Вместе с тем, показатели «экологической бесшабашности» в этой группе также высоки (более высокие – только у экологов). В целом следует заметить, что только в двух группах – активистов ДОП и экологов – есть значимые различия по выраженности экологической бесшабашности и экологической интернальности (рис.3). Однако по направленности эти различия противоположны: экологической интернальности и экологической озабоченности природоохранников противостоят экологическая бесшабашность и нежелание изменять привычное потребительское отношение к природе.

2. Ценностные ориентации и ценностные диспозиции.

В шестерку наиболее значимых ценностей во всех группах входят «здоровье», «защита семьи», «смысл жизни», «свобода» (за исключением старшей группы), при этом «здоровье» и «защита семьи» занимают первые два места во всех группах, кроме природоохранников. Наиболее значимыми для активистов ДОП оказались «свобода» и «экологическая безопасность» (кроме доповцев только в старшей группе «экологическая безопасность» вошла в шестерку «ценностей-лидеров»). Также «единство с природой» выше всего было оценено активистами ДОП, в сравнении со всеми другими группами. Самые низкие оценки во всех группах получила ценность «власть», при этом доповцы оценили ее ниже, чем другие респонденты (рис.4). Еще более значимый разрыв доповцев с другими группами выявился в отношении к ценности «благосостояние».

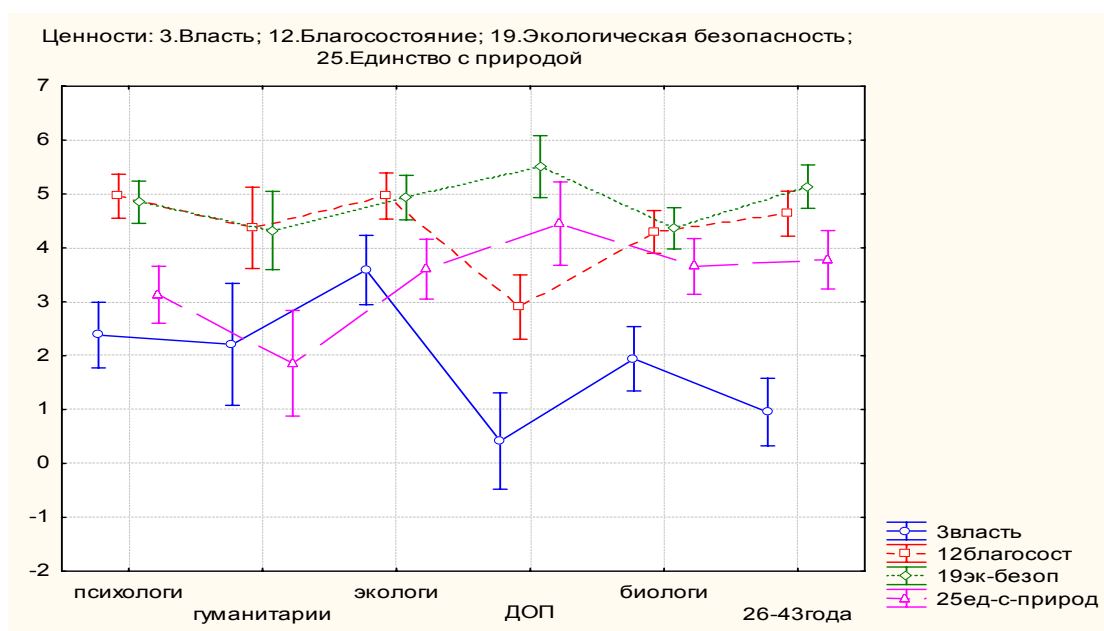


Рисунок 4. Наиболее значимые различия в ценностных ориентациях.

Для того чтобы перейти от сравнения частных ценностных ориентаций на уровень комплексного анализа смысловых ценностных диспозиций, определяющих основные различия в ценностно-смысловой регуляции деятельности наших респондентов, была проведена факторизация данных «Ценностного опросника». При анализе мы остановились на трехфакторной модели (табл.2), руководствуясь графическим критерием отсеивания факторов.

Таблица 2.
Трехфакторная модель ценностных диспозиций.

Фактор Ц1 – «Стабильность и укорененность»				11%
13 национальная безопасность	0,60	24 социальное признание	0,39	
8 социальный порядок	0,58	7 принадлежность	0,37	
17мир	0,57	14 самоуважение	0,36	
19 экологическая безопасность	0,54	32 здоровье	0,33	
31 социальная справедливость	0,52	21 самодисциплина	0,30	
11 вежливость	0,49	1 равенство	0,29	
23 защита семьи	0,45	10 смысл жизни	0,29	
15 взаимослуживость	0,45	20 любовь	0,29	
18 уважение традиций	0,43			
Фактор Ц2 – «Социальное доминирование»				8%
28 авторитетность	0,75	12 благосостояние	0,46	
3 власть	0,71	24 социальное признание	0,45	
4 удовольствие	0,58	14 самоуважение	0,41	
Фактор Ц3 – «Насыщенность внутренней жизни»				8%
25единство с природой	0,61	9 интересная жизнь	0,42	

30 мир прекрасного	0,56	5 свобода	0,42
16 творчество	0,55	27 мудрость	0,40
26 разнообразие жизни	0,43	6 духовная жизнь	0,33

Первый фактор включает ценности, сгруппированные вокруг проблемы безопасности и социальной стабильности, а также ценности социального взаимодействия, поэтому ему было дано условное название «Стабильность и укорененность». Основное содержание второго фактора связано с социальным влиянием и предоставляемыми им возможностями, что побудило обозначить его как «Социальное доминирование». Третий фактор, связанный с полнотой эмоционального и духовного переживания, получил название «Насыщенность внутренней жизни». В рамках данной статьи для содержательного обозначения выделенных факторов и разведения их с конкретными ценностными ориентациями предлагается термин «ценностная диспозиция».

Ценности «экологическая безопасность» и «единство с природой» с высокими факторными нагрузками «встроились» в разные смысловые образования: экологическая безопасность оценивается в контексте общей стабильности, а единство с природой – в контексте насыщенного переживания.

Ценностная диспозиция стабильности и укорененности одинаково выражена в студенческих группах и приобретает наибольшее значение в старшей группе, что логично будет объяснить возрастными изменениями в жизненной ситуации.

Наиболее выраженные различия связаны с диспозицией социального доминирования, которая наименее выражена у активистов ДОП и достигает своего максимума у экологов. Достаточно важной, по сравнению с другими группами (кроме ДОП), для экологов является и насыщенность внутренней жизни, но наиболее значима эта диспозиция для активистов ДОП – как в сравнении с другими респондентами, так и в сравнении с двумя другими ценностно-смысловыми образованиями в этой группе.

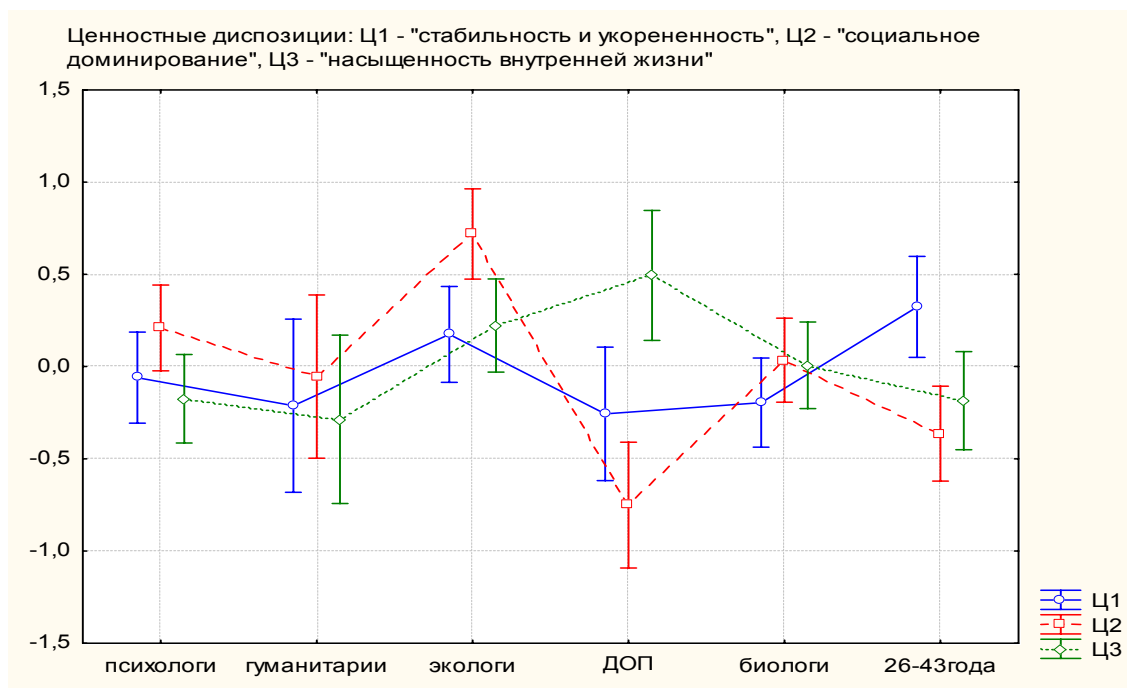


Рисунок 5. Ценностные диспозиции в исследуемых группах.

В целом в группах экологов и психологов превалирует ценность социального доминирования, в группе ДОП – ценность насыщенной жизни в ее духовном аспекте при отказе от социального доминирования, в старшей группе – ценность безопасной и стабильной социальной жизни. Для групп гуманитариев и биологов все выявленные диспозиции значимы в равной степени. Однако последнее не означает отсутствия индивидуальных различий по значимости этих ценностей в пределах группы.

3. Соотношение экологических установок и ценностных диспозиций.

Анализ корреляций экологических установок и ценностных диспозиций выявил определенные взаимосвязи между разными уровнями регуляции деятельности. Отметим сразу, что установки на восприятие красоты природы и эстетический подход к взаимодействию с природой не связаны с установками на проблему экологической безопасности и с ценностными диспозициями. Более того, эстетический тип мотивации не связан ни с одной из ценностных ориентаций, а установка на красоту слабо связана с ценностью гармонии ($r=0,15$) и защитой семьи ($r=-0,13$).

Для всех остальных установок отношения к природе были выявлены значимые связи как с отношением к проблеме экологической безопасности, так

и с ценностными диспозициями. Наиболее выражены взаимосвязи между потребительским отношением к природе (установки «Польза» и «Прагматизм») и экологической бесшабашностью и социальным доминированием – прямая зависимость (коэффициенты корреляции попадают в диапазон 0,37-0,43), а также с экологической интернальностью и значимостью насыщенной внутренней жизнью – обратная зависимость (-0,4).

Представленное на графиках (рис.6 и 7) распределение результатов по семи исследуемым группам убедительно демонстрирует взаимосвязь ценностных диспозиций и экологических установок, особенно – установок на отношение к проблеме экологической безопасности. Стремление к социальному доминированию сочетается с экологической бесшабашностью и потребительским отношением к природе. Такой экоценностной диспозиции противостоит стремление к насыщенной внутренней жизни, реализуемое через установку на экологически целесообразные формы поведения, что предполагает ответственное отношение к потреблению, познание и охрану природы.

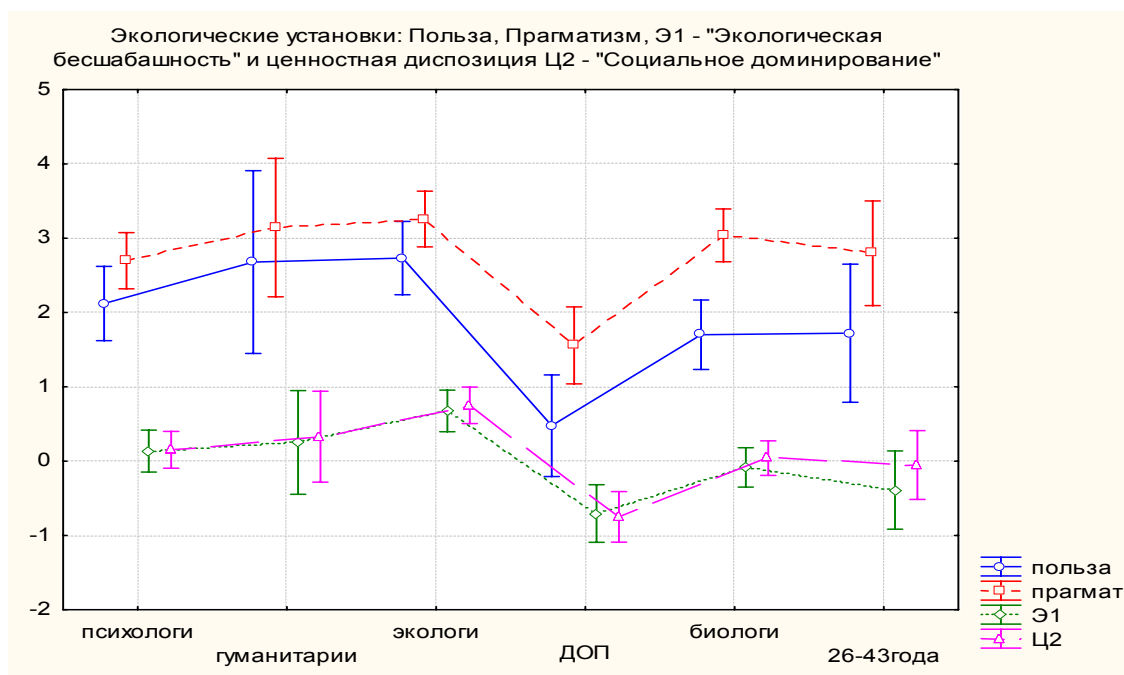


Рисунок 6. Соотношение экологических установок и ценностной диспозиции «Социальное доминирование».

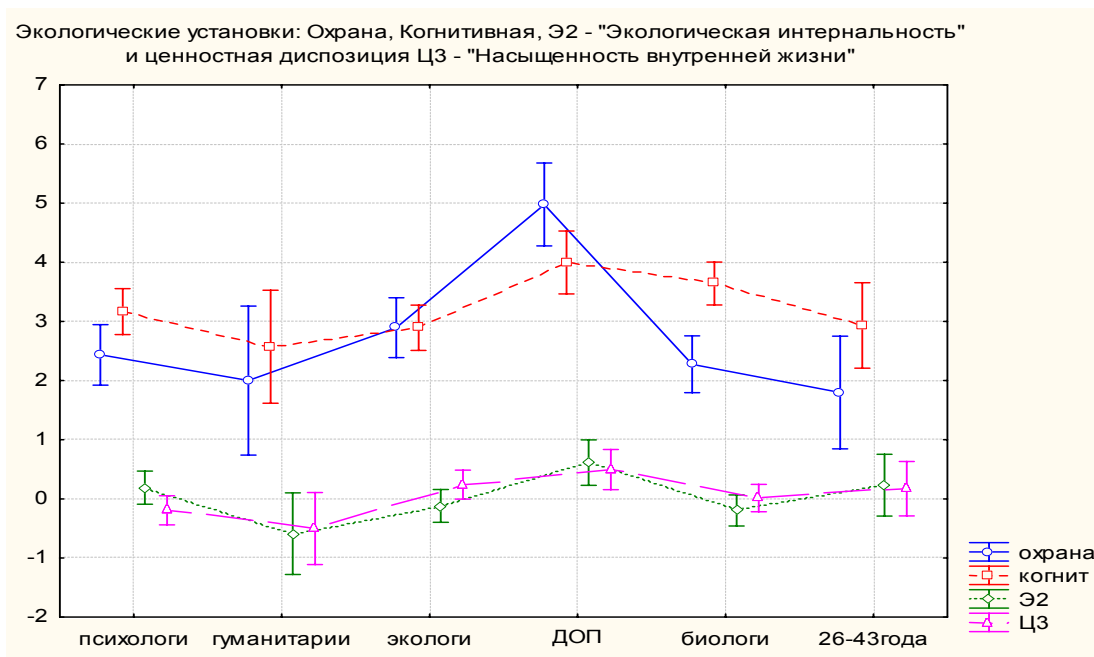


Рисунок 7. Соотношение экологических установок и ценностной диспозиции «Насыщенность внутренней жизни».

Выводы:

1. Выявлена связь между ценностно-смысловыми образованиями, установками на отношение к природе и установками на отношение к проблеме экологической безопасности. Ценность социального доминирования связана с экологической бесшабашностью и потребительским отношением к природе, а стремление к насыщенной внутренней жизни – с установками на экологически целесообразные формы поведения.
2. Природоохранная направленность личности проявляется в особом «профиле» экологических установок и ценностных диспозиций. Экологическая обеспокоенность сочетается здесь с экологической интернальностью, а стремление к насыщенной внутренней жизни – с низкой значимостью ценности социального доминирования.
3. Профессиональная направленность, предполагающая взаимодействие с природой, может быть связана с разными ценностно-смысловыми образованиями и не гарантирует формирования установок на экологически целесообразное поведение.
4. Познавательная направленность на проблему экологической безопасности

усиливает установку на экологическую интернальность, но не влияет на экологическую обеспокоенность.

5. «Экологическая безопасность» и «единство с природой» обретают субъективную ценность в разных ценностно-смысловых контекстах: экологическая безопасность связывается с общей стабильностью, а единство с природой – с насыщенностью внутренней жизни.
6. Показатели установок на восприятие красоты в природе и эстетическое взаимодействие с природой не связаны с особенностями ценностно-смысловой сферы и с установками на экологически целесообразное поведение.

Литература

1. Иванова Т.В. Экологические ценности в общественном сознании // Вопросы психологии. – 1999. – № 3. – С.83-88
2. Кряж И.В. Динамика экологических установок личности в современном мире // Актуальні проблеми психології: Збірник наукових праць / За ред. Максименка С.Д. – Т.7. - Вип.20. - Ч.1 – Житомир, 2009. – С.215-221
3. Неймарк М. С. Психологическое изучение направленности личности подростка. Автореф. докт. дисс. М., 1973
4. Рудоміно-Дусятська О.В. Проблема внутрішньої регуляції поведінки у довкіллі //Актуальні проблеми психології. Екологічна психологія. Зб. наук. праць Інституту психології ім. Г.С.Костюка. Т. 7, вип.1. – К., 2003
5. Рудоміно-Дусятська О.В. Проблеми суб'єктної активності людини у довкіллі // Вісник КНУ ім. Тараса Шевченка. Серія: Соціологія. Психологія. Педагогіка. – 2003. – Вип.15-16. – С.102-105
6. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / Под ред. В.А.Ядова– М.: "Наука", 1979. – 264 с.

Анотація

Екологічні установки та ціннісні орієнтації студентів

Кряж І. В.

На виборці із 301 людини досліджується співвідношення екологічних установок та

системи цінностей орієнтацій залежно від спрямованості особистості. Встановлено, що цінність соціального домінування пов'язана з установками на споживче відношення до природи, а цінність насиченого внутрішнього життя – з екологічними установками. В групі активістів природоохоронного руху, на відмінну від інших, висока екологічна стурбованість поєднується з екологічною інтернальністю, а прагнення до насиченого внутрішнього життя – з низьким значенням цінності соціального домінування. Професійна спрямованість, яка потребує взаємодії з природою, може спиратися на різні змістовно-ціннісні утворення та не гарантує формування в суб'єкта установок на екологічно доцільну поведінку.

Ключові слова: екологічні установки, ціннісні диспозиції, спрямованість особистості.

Annotation

Ecological attitudes and values of students

I. Kryazh

On sample 301 person is investigated a parity of ecological attitudes and systems of values depending on a direction of the person. It is shown, that value of social domination is connected with installations on the consumer attitude to the nature, and value of the sated internal life - with attitudes on ecologically expedient behavior. In group of active members of environment protection movement high ecological concern is combined with ecological internality and aspiration by the sated internal life - with the low importance of value of social domination. The professional orientation including interaction with the nature can be based on various valuable dispositions and does not mean indispensable formation of attitudes on ecologically expedient behavior.

Key words: ecological attitudes, values, dispositions, personal bias

Аннотация

Экологические установки и ценностные ориентации студентов

Кряж И.В.

На выборке 301 человек исследуется соотношение экологических установок и системы ценностных ориентаций в зависимости от направленности личности. Показано, что ценность социального доминирования связана с установками на потребительское отношение к природе, а ценность насыщенной внутренней жизни – с установками на экологически целесообразное поведение. В группе активистов природоохранного движения, в отличие от других, высокая экологическая обеспокоенность сочетается с экологической интернальностью, а стремление к насыщенной внутренней жизни – с низкой значимостью ценности социального доминирования. Профессиональная направленность, включающая взаимодействие с природой, может быть связана с разными ценностно-смысловыми

образованиями и не гарантирует формирования установок на экологически целесообразное поведение.

Ключевые слова: экологические установки, ценностные диспозиции, направленность личности.